**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-07 от 21 августа 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-05/24 в отношении адвоката**

**К.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-05/24,

**УСТАНОВИЛ:**

25.04.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.А.Ю. в отношении адвоката К.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом осуществлял его защиту, а именно: 02.03.2024 г. очная ставка осуществлялась после 22.00 ч., следователь отказал в ознакомлении с документами совместно с адвокатом, который не обжаловал незаконное постановление следователя об аресте, хотя заявитель подал апелляционную жалобу.

26.04.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.05.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2123 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.05.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.05.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.С.В. нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.Ю., выразившемся в том, что при проведении 02.03.2024 г. очной ставки не заявил самостоятельного ходатайства о прекращении следственного действия ввиду наступления ночного времени, а также не подал апелляционную жалобу на постановление суда от 04.03.2024г. об избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде заключения под стражу.

04.07.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с нахождением за пределами московского региона.

24.07.2024г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

24.07.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

24.07.2024г. Совет решением № 09/25-30 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, просил прекратить дисциплинарное производство вследствие малозначительности совершенного проступка, пояснив, что жалоба на постановление суда об избрании меры пресечения была подана, а возражения против проведения следственного действия в ночное время были отражены в протоколе «силами подзащитного».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Минимальные требования к объему юридической помощи, оказываемой в уголовном судопроизводстве, определены Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятым VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.17г. П.9 Стандарта прямо установлена обязанность обжаловать меру пресечения, нарушающую права и законные интересы подзащитного. Содержание под стражей в качестве меры пресечения является бесспорным ограничением конституционных прав обвиняемого, обоснованность которого подлежит обязательному судебному контролю в интересах подзащитного, в связи с чем защитник не вправе воздерживаться от его обжалования в апелляционном порядке безотносительно подачи доверителем апелляционной жалобы самостоятельно.

Защитник не должен воздерживаться от фиксации своей правовой позиции в протоколе следственного действия, осуществляемого с нарушением требований УПК РФ. Форма протокола очной ставки прямо предполагает замечания со стороны участвующих лиц, поэтому Совет не принимает довод адвоката о «возражениях силами подзащитного» в качестве способа соблюдения требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» защитником, являющимся не представителем доверителя, а самостоятельным процессуальным лицом, участвующим в следственном действии.

Оценивая процессуальные последствия действий защитника, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.С.В. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка с указанием на обязательность следования Стандарту осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве и необходимость самостоятельного реагирования на нарушения УПК РФ при производстве следственных действий.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.Ю., выразившемся в том, что при проведении 02.03.2024 г. очной ставки не заявил самостоятельного ходатайства о прекращении следственного действия ввиду наступления ночного времени, а также не подал апелляционную жалобу на постановление суда от 04.03.2024 г. об избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде заключения под стражу.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на обязательность следования Стандарту осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве и необходимость самостоятельного реагирования на нарушения УПК РФ при производстве следственных действий.

Президент А.П.Галоганов